

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Wed 6/10/2020 3:31:37 PM
Subject: Schone versie
Received: Wed 6/10/2020 3:31:47 PM
Bijlage bij MvT handhavingsschema versie RvS.eml
Volledige MvT 10 juni 17.30.docx

Ha allen,

Zie bijgaand een schone versie van de MvT. Ik ga nu nog even door met controleren (10)(2e) waarschijnlijk ook), maar als iemand roept dat-ie nu weg moet, dan kan dat (met alle risico's van dien *).

(10)(2e) voeg jij op de laatste pagina nog de ondertekening toe? NB: (10)(2e) schema (bijgevoegd) zit vanwege de afwijkende opmaak niet in dit document. Ik zou het als apart document meesturen als bijlage bij de MvT.

Groet,

(10)(2e)

From: " (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>
Date: Wednesday, 10 June 2020 at 17:13
To: (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>
Cc: " (10)(2e) " <(10)(2e)@minjenv.nl>, " (10)(2e) " <(10)(2e)@minbzk.nl>, " (10)(2e) " <(10)(2e)@minbzk.nl>, " (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>
Subject: RE: gehandicaptenverdrag

De paragraaf moet toegevoegd worden aan de grondrechtenparagraaf. Na of mag ook voor de paragraaf die gaat over het kinderrechtenverdrag.
 Ik weet nu niet wat de actuele nummering is, dus vandaar dat ik even de onderwerpen van de paragrafen benoem hier.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 17:10
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Re: gehandicaptenverdrag

Ha (10)(2e)

Voor de zekerheid: is dit een nieuwe par. 7.7 en moet ik de huidige par. 7.7-7.8 vernummen?

Groet,

(10)(2e)

From: " (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>
Date: Wednesday, 10 June 2020 at 16:48
To: (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>
Cc: " (10)(2e) " <(10)(2e)@minjenv.nl>, " (10)(2e) " <(10)(2e)@minbzk.nl>, " (10)(2e) " <(10)(2e)@minbzk.nl>, " (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>
Subject: gehandicaptenverdrag

Hoi (10)(2e)

Ik had het klaar maar vergeten te mailen, excuus. Zie tekstvoorstel hieronder. Ik stel voor het beperkt te houden want de grondrechten zijn al uitgebreid toegelicht en het leek met niet goed of nodig om daar een extra wetenschappelijke verhandeling aan toe te voegen. Ik zeg alleen iets algemeen over het verdrag, de praktijk/implementatie en over de veilige afstand waarover veel opmerkingen zijn ontvangen (maar ook dat beperkt ivm de reeds in de mvt toegevoegde toelichting). Het enige wat onbeantwoord blijft is het voldoen aan de uit het verdrag voortvloeiende plicht (zie ook cvrm advies) om personen met een handicap te betrekken bij beleid en ontwikkeling. Vwb de spoedwetgeving kunenn we dat niet toezeggen. Je had als het goed is al iets in de consultatieparagraaf staan over de werkwijze/het betrekken van partijen bij de uitwerking toch? Dus ik zou zeggen, laat dat maar zo en dan kijken we tijdens de RvSt fase wel wat beleid verder wil mbt gehandicapten. Ik sluit niet uit dat er nog uitzonderingen bij moeten (via vrijstellingen bijv).

Tekst voor de MvT:

concept

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>

Verzonden: woensdag 10 juni 2020 16:33

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Onderwerp: Re: Hulp nodig? :)

Ha, klopt het dat ik van jou nog iets krijg over het gehandicaptenverdrag of heb ik een mail over het hoofd gezien?

From: "(10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>
 Date: Wednesday, 10 June 2020 at 09:57
 To: (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>
 Subject: RE: Hulp nodig? :)

Hoi (10)(2e)

Ja als je nog tijd over hebt☺ Ik ga nu naar rev van (10)(2e) kijken en sleutel aan een tekst over het VN gehandicaptenverdrag. Bel me maar.

Ik heb net met (10)(2e) afgesproken dat hij een antwoord maakt op drie consultatiepunten:

- 1 vraag over evaluatie
- 2 groepsvorming
- 3 reikwijdte

Voor andere EZK/LNV punten:

4. NVWA – met LNV is afgesproken dat de nieuwe tekst over toezicht wordt aangevuld met iets over een signalerend optreden van de NVWA, waarbij NVWA in het kader van eigen toezicht op andere wetten igv een constatering melding doet aan een toezichthouder die actief toezicht op de TWM. Ik heb (10)(2e) tekst uit par 9.1.1. gemaild met verzoek om check/aanvulling en daarna afstemming met LNV

5. EZK – vrijstelling. Kennelijk gaat EZK akkoord als in de tekst over vrijstelling of ontheffing niet wordt gesproken over 'bijzondere'. Vreemde terugkoppeling maar de strekking hiervan is (zo begrijp ik) dat de tekst en toelichting moet blijken dat vrijstelling ten algemene kan oid. Pff. Ik moet even kijken hoe het nu in de mvt staat en zien of er iets bij of uit moet.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>
 Verzonden: woensdag 10 juni 2020 09:32
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Onderwerp: Hulp nodig? :)

Ha (10)(2e)

Kan ik je ergens mee helpen?

Groet,

(10)(2e)